

**Fatwā of Shaykh al-Islām Ibn
Taymiyyah:**

On the Obligation of Fighting Parties
that Abandon Sharī'ah, Like the Tatars

الْمَنْصُورَةُ
PUBLICATIONS

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

Bismillāhi r-Raḥmāni r-Raḥīm

اللَّهُمَّ صَلِّ عَلَى مُحَمَّدٍ، وَعَلَى آلِ مُحَمَّدٍ، كَمَا صَلَّيْتَ عَلَى إِبْرَاهِيمَ، وَعَلَى آلِ إِبْرَاهِيمَ، إِنَّكَ حَمِيدٌ مَجِيدٌ، وَبَارِكْ
عَلَى مُحَمَّدٍ، وَعَلَى آلِ مُحَمَّدٍ، كَمَا بَارَكْتَ عَلَى إِبْرَاهِيمَ، وَعَلَى آلِ إِبْرَاهِيمَ، فِي الْعَالَمِينَ إِنَّكَ حَمِيدٌ مَجِيدٌ

Allāhumma ṣalli ‘alā Muḥammadin wa ‘alā āli Muḥammadin, kamā ṣallayta
‘alā Ibrāhīma wa ‘alā āli Ibrāhīma, innaka ḥamīdun majīd. Allāhumma bārik
‘alā Muḥammadin wa ‘alā āli Muḥammadin, kamā bārakta ‘alā Ibrāhīma wa
‘alā āli Ibrāhīma, innaka ḥamīdun majīd

Majmū' al-Fatāwā (Volume 28, pp. 501-508)

What do the jurists, imāms of the religion, say:

About these Tatars who arrived in the year 699 AH and committed what is well-known from the killing of Muslims, the enslavement of some of their children, and plundering of any Muslims they found, desecrating the sanctities of the religion by humiliating Muslims and desecrating mosques, especially "Bayt al-Maqdis," corrupting it, and taking from the wealth of the Muslims and the public treasury a great burden, capturing a large number of Muslim men and displacing them from their homelands. And yet, they claim adherence to the Shahādatayn and declare the prohibition of fighting their warriors based on their claim of following the fundamental principles of Islām and because they spared the eradication of Muslims. So, is it permissible or obligatory to fight them? And if so, on what basis is it permissible or obligatory? Please advise us, may you be rewarded.

The response:

Praise be to Allāh. Every group that refrains from adhering to any of the apparent and well-established laws of Islām—these people or others—must indeed be fought until they adhere to [all of] its laws (i.e., Sharī'ah), even if they profess the Shahādatayn and observe some of its laws, just as Abū Bakr as-Siddīq and the companions, may Allāh be pleased with them, fought those who withheld zakāh. Following a debate between 'Umar and Abū Bakr, may Allāh be pleased with both, the scholars thereafter unanimously agreed on this. Thus, the companions, may Allāh be pleased with them, agreed on fighting for the sake of Islām, in accordance with the Qur'ān and the Sunnah.

Likewise, it has been confirmed from the Prophet, peace be upon him, through various hadīths regarding the Khawārij, that they are the worst of creation. He remarked, "You will consider your prayers and fasting as inferior compared to theirs." It demonstrates that merely professing Islām, without fully adhering to its laws, is not sufficient to cease fighting. Therefore, fighting is mandatory until the entire religion is solely for Allāh, and there is no fitnah (tribulation). Whenever the religion is dedicated to other than Allāh, fighting becomes obligatory.

Any group that refrains from some obligatory prayers, fasting, Hajj, or from adhering to the prohibitions against shedding blood, unlawfully taking wealth, consuming alcohol, engaging in fornication, gambling, marrying forbidden relatives, the jihād against unbelievers, or imposing jizyah on the People of the Book, along with other religious duties and prohibitions—which no one is excused for denying or abandoning—are considered disbelievers if they deny their obligation. Such an abstaining group must be fought, even if they acknowledge these obligations. Concerning this, I am not aware of any disagreement among scholars. However, the jurists have debated whether a group that persists in abandoning certain Sunnah practices, such as the two Rak'ahs before Fajr prayer and the adhān and iqāmah—among those who do not view these as obligatory—and other similar practices should be fought. But regarding the aforementioned obligatory and prohibited matters, there is no dispute about the necessity of fighting to enforce them.

And these individuals (the Tatars and other groups that abandon some of the Shari'ah), are not considered by the discerning scholars to be at the level of rebels who revolt against an imām or those who depart from his obedience, like the people of Shaam with 'Alī ibn Abī Ṭālib, may Allāh be pleased with him. Indeed, the people of Shaam were defying the authority of a specific leader or rebelling to remove him from power. However, the group in question is regarded as outside

the fold of Islām, akin to those who withheld zakāh and similar to the Khawārij whom ‘Alī fought against. Thus, ‘Alī's approach varied in his battles: his engagements with the people of Basra and Shaam were like a brother fighting against his brother, whereas his battles against the Khawārij were markedly different.

The texts from the Prophet, peace be upon him, have been authenticated and align with the consensus of the companions regarding the battles led by as-Siddīq (i.e., Abū Bakr's fight against those who withheld zakāh) and the battles against the Khawārij (as fought by ‘Alī). This is distinct from the fitnah (trials and tribulations) encountered with the people of Shaam and Basra. Indeed, the texts provide clear guidance on these matters, yet the companions and the Tābi‘ūn held differing views regarding their interpretation.

Among the jurists and imāms, some view that the individuals who must be fought are those who rebel against the ruler with a valid interpretation (ta'wīl) and not merely those who defy his authority. Other scholars categorize both groups as 'bughāt' (rebels), noting a clear distinction between these rebels and the Tatars. Regarding those who do not adhere to the clearly established and widely transmitted (mutawātir) laws of Islām, I am not aware of any differing opinions on the necessity of fighting them.

If this principle is established, then concerning these people in question—their military includes disbelievers such as Christians and polytheists, as well as those who claim to be Muslims; the latter are the majority of their forces. They recite the Shahādatayn when asked, hold the Prophet in high esteem, yet very few of them engage in prayer. Among them, those who fast during Ramadan outnumber those who perform regular prayers. They regard Muslims as having a higher status

compared to others, show respect to the righteous among the Muslims, and possess only some aspects of Islām, varying in their adherence.

However, the prevalent stance among them, which they defend in battle, involves neglecting many or most of the laws of Islām. Initially, they commit to Islām but do not combat those who abandon it. Instead, those who fight for the Mongol state are revered and left unchallenged, even if they are kāfirs, enemies of Allāh and His Messenger. Anyone rebelling against or towards the Mongol state is deemed legitimate for combat, even if they are among the best of the Muslims. They do not wage jihād against the disbelievers, nor do they impose the jizyah and subjugation on the People of the Book. Moreover, their forces are not prohibited from worshiping as they please, be it the sun, the moon, or otherwise. Evidently, Muslims among them are regarded merely as just, righteous, or devout volunteers, while non-believers are viewed on par with the sinful or those neglecting voluntary acts in Islām.

Similarly, the general populace among them does not prohibit the shedding of Muslim blood or the taking of their wealth, unless their sultan explicitly forbids it. In other words, they do not voluntarily refrain from these actions; they only obey such commands because they come from their ruler, not out of religious obligation. Generally, they do not commit to performing their religious duties, be it prayer, zakāh, Hajj, or other obligations. They also do not adhere to adjudicating disputes among themselves according to the laws of Allāh (Sharī'ah); rather, they rule based on their own set of laws, which sometimes align with Islām and sometimes contradict it. As-Sheezbiroon, however, is noted for his outward adherence to the Islamic Sharī'ah and is recognized for practicing those aspects of Sharī'ah that are well known among the people. But these people, while they have entered Islām, do not comply with its laws.

Fighting against these types of people is obligatory by the consensus (ijmā‘) of the Muslims, and no one who understands the religion of Islām and the reality of their situation has any doubt about this, for the peace they profess and the religion of Islām can never coexist. Furthermore, if it is obligatory to fight the Kurds, the Bedouin Arabs, and others from the desert regions who do not adhere to the Islamic Shari‘ah—even if their harm does not extend to the people in the cities—then what about these individuals who do pose a danger to everyone? Indeed, it is compulsory to follow the Islamic legal method in combat, such as inviting them to comply with all the laws of Shari‘ah if the call to it has not yet reached them, similar to how warlike disbelievers are first invited to the faith (before engaging in battle) if the call has not yet reached them.

If it is agreed that those who fight them do so comprehensively, then it is to strive for the pleasure of Allāh, to exalt His word, establish His religion, and obey His Messenger. This holds even if among the mujāhideen there are sinners and those with corrupt intentions, such as those who fight for leadership or commit excesses in certain matters. The harm of not fighting them is greater to the religion than the harm of fighting with such elements. Thus, it is also obligatory to fight them to avert the greater of two evils by accepting the lesser one. Indeed, this is among the fundamental principles (Uṣūl) of Islām that should be carefully considered.

Moreover, it is a core tenet of Ahlus-Sunnah wal-Jamā‘ah to engage in military campaigns with every devout and sinful person. Allāh supports this religion even through sinful individuals and oppressive nations, as the Prophet, peace be upon him, informed us. This is because if fighting only occurs alongside virtuous rulers or armies devoid of sinners, two outcomes emerge: either abstain from such campaigns, leading to the dominance of those who pose a greater threat to both religion and worldly matters; or to fight alongside sinful leaders, thereby averting the greater threat and establishing the laws of Islām to the greatest extent possible,

even if not perfectly as during the era of the Rightly Guided Caliphs. Thus, this is the obligatory course of action in this scenario and all similar ones. Indeed, many military campaigns that took place after the Rightly Guided Caliphs unfolded in this manner.

It has been authenticated that the Prophet, peace be upon him, said: "Goodness and blessings are tied to the forelocks of horses (used in jihād) until the Day of Judgment: reward and spoils of war." (Narrated by Bukhārī and Muslim). This authentic hadīth supports the meaning of the narration by Abū Dāwūd in his Sunan, where the Prophet said: "Military expeditions will continue from the time Allāh sent me until the last of my ummah fights the Dajjāl. They will not be nullified by the tyranny of a tyrant or the justice of a just ruler." Furthermore, the Prophet stated: "A group from my ummah will remain upon the truth, unharmed by those who oppose them, until the Day of Judgment." These texts, along with others elaborating on this concept, form the foundation upon which Ahlus-Sunnah wal-Jamā'ah, from all groups, are in agreement: to engage in jihād against those deserving of it, alongside both righteous and sinful leaders. This is in contrast to the Rāfiḍah and the Khawārij, who reject fighting under sinful rulers and have deviated from the fold of Ahlus-Sunnah wal-Jamā'ah.

This holds even with the Prophet's warning, peace be upon him, that "there will be leaders who are oppressive, treacherous, and sinful. Whoever endorses their falsehoods and assists them, then he is not from me and I am not from him, and he will not be returned to me at the 'hawdh.' However, whoever does not endorse or assist them in their oppression, then he is from me, and I am from him, and he will be returned to me at the 'hawdh.'"

Therefore, if one understands the command of the Prophet to engage in jihād under the leadership that will continue until the Day of Judgment, while also

heeding his prohibition against aiding the oppressors, it is clear that the moderate path, which is the true religion of Islām, involves fighting those deserving of jihād, such as the people in question, under any group of Muslims who are more adherent to Islām than these people, if it is not possible to fight them except in this manner.

One must refrain from assisting the group in anything that constitutes disobedience to Allāh. Rather, they should be supported in acts of obedience to Allāh, for there is no obedience to the created in matters that involve disobedience to the Creator.

This is the best path of the ummah, both in the past and present. It is an obligation upon everyone who is capable. This path lies between the way of the Hurooriyyah and their likes, who follow destructive chaos due to a lack of knowledge, and the way of the Murjiah and their likes, who obey the rulers unconditionally, even when those rulers are neither righteous nor just.

We ask that Allāh grants us and our fellow Muslims the ability to follow what He loves and is pleased with, in both word and action. And Allāh knows best. May peace and blessings be upon our Prophet Muḥammad, his family, and his companions.

Arabic:

مجموع الفتاوى

٥٠٨ / ٢٨ - ٥٠٩

ما تقول الفقهاء أئمة الدين

في هؤلاء التتار الذين قدموا سنة تسع وتسعين وستمئة وفعلوا ما اشتهر من قتل المسلمين وسبي بعض الذراري والنهب لمن وجدوه من المسلمين وهتكوا حرمت الدين من إذلال المسلمين وإهانة المساجد لا سيما " بيت المقدس " وأفسدوا فيه وأخذوا من أموال المسلمين وأموال بيت المال الحمل العظيم وأسروا من رجال المسلمين الجم الغفير وأخرجوهم من أوطانهم. وادعوا مع ذلك التمسك بالشهادتين وادعوا تحريم قتال مقاتلهم لما زعموا من اتباع أصل الإسلام ولكونهم عفا عن استئصال المسلمين. فهل يجوز قتالهم أو يجب وأيما كان فمن أي الوجوه جوازه أو وجوبه؟
أفتونا مأجورين

فأجاب:

الحمد لله، كل طائفة ممتنعة عن التزام شريعة من شرائع الإسلام الظاهرة المتواترة؛ من هؤلاء القوم وغيرهم فإنه يجب قتالهم حتى يلتزموا شرائعه وإن كانوا مع ذلك ناطقين بالشهادتين وملتزمين بعض شرائعه كما قاتل أبو بكر الصديق والصحابة رضي الله عنهم مانعي الزكاة. وعلى ذلك اتفق الفقهاء بعدهم بعد سابقة مناظرة عمر لأبي بكر رضي الله عنهما. فاتفق الصحابة رضي الله عنهم على القتال على حقوق الإسلام عملاً بالكتاب والسنة.

وكذلك ثبت عن النبي صلى الله عليه وسلم من عشرة أوجه الحديث عن الخوارج وأخبار أنهم شر الخلق والخلقة مع قوله: {تحقرون صلاتكم مع صلاتهم وصيامكم مع صيامهم} فعلم أن مجرد الاعتصام بالإسلام مع عدم التزام شرائعه ليس بمسقط للقتال. فالقتال واجب حتى يكون الدين كله لله وحتى لا تكون فتنة. فمتى كان الدين لغير الله فالقتال واجب.

فأيما طائفة امتنعت من بعض الصلوات المفروضات أو الصيام أو الحج أو عن التزام تحريم الدماء والأموال والخمر والزنا والميسر أو عن نكاح ذوات المحارم أو عن التزام جهاد الكفار أو ضرب الجزية على أهل الكتاب وغير ذلك من واجبات الدين ومحرماته - التي لا عذر لأحد في جحودها وتركها - التي يكفر الجاحد لجوبها. فإن الطائفة الممتنعة تقاتل عليها وإن كانت مقرة بها. وهذا ما لا أعلم فيه خلافاً بين العلماء. وإنما اختلف الفقهاء في الطائفة الممتنعة إذا أصرت على ترك بعض السنن كركعتي الفجر والأذان والإقامة - عند من لا يقول بوجوبها - ونحو ذلك من الشعائر. هل

تقاتل الطائفة الممتنعة على تركها أم لا؟ فأما الواجبات والمحرمات المذكورة ونحوها فلا خلاف في القتال عليها.

وهؤلاء عند المحققين من العلماء ليسوا بمنزلة البغاة الخارجين على الإمام أو الخارجين عن طاعته؛ كأهل الشام مع أمير المؤمنين علي بن أبي طالب رضي الله عنه. فإن أولئك خارجون عن طاعة إمام معين أو خارجون عليه لإزالة ولايته. وأما المذكورون فهم خارجون عن الإسلام؛ بمنزلة مانعي الزكاة وبمنزلة الخوارج الذين قاتلهم علي بن أبي طالب رضي الله عنه. ولهذا افتقرت سيرة علي رضي الله عنه في قتاله لأهل البصرة والشام وفي قتاله لأهل النهروان: فكانت سيرته مع أهل البصرة والشاميين سيرة الأخ مع أخيه ومع الخوارج بخلاف ذلك.

وثبتت النصوص عن النبي صلى الله عليه وسلم بما استقر عليه إجماع الصحابة من قتال الصديق وقتال الخوارج؛ بخلاف الفتنة الواقعة مع أهل الشام والبصرة؛ فإن النصوص دلت فيها بما دلت والصحابة والتابعون اختلفوا فيها.

على أن من الفقهاء الأئمة من يرى أن أهل البغي الذين يجب قتالهم هم الخارجون على الإمام بتأويل سائغ؛ لا الخارجون عن طاعته. وآخرون يجعلون القسمين بغاة وبين البغاة والتتار فرق بين. فأما الذين لا يلتزمون شرائع الإسلام الظاهرة المتواترة؛ فلا أعلم في وجوب قتالهم خلافاً.

فإذا تقرر  هذه القاعدة فهؤلاء القوم المسئول عنهم عسكريهم مشتمل على قوم كفار من النصارى والمشركيين وعلى قوم منتسبين إلى الإسلام - وهم جمهور العسكر - ينطقون بالشهادتين إذا طلبت منهم ويعظمون الرسول وليس فيهم من يصلي إلا قليلا جدا وصوم رمضان أكثر فيهم من الصلاة والمسلم عندهم أعظم من غيره وللصالحين من المسلمين عندهم قدر وعندهم من الإسلام بعضه وهم متفاوتون فيه؛

لكن الذي عليه عامتهم والذي يقاتلون عليه متضمن لترك كثير من شرائع الإسلام أو أكثرها؛ فإنهم أولا يوجبون الإسلام ولا يقاتلون من تركه؛ بل من قاتل على دولة المغول عظموه وتركوه وإن كان كافرا عدوا لله ورسوله وكل من خرج عن دولة المغول أو عليها استحلوا قتاله وإن كان من خيار المسلمين. فلا يجاهدون الكفار ولا يلزمون أهل الكتاب بالجزية والصغار ولا ينهاون أحدا من عسكريهم أن يعبد ما شاء من شمس أو قمر أو غير ذلك؛ بل الظاهر من سيرتهم أن المسلم عندهم بمنزلة العدل أو الرجل الصالح أو المتطوع في المسلمين والكافر عندهم بمنزلة الفاسق في المسلمين أو بمنزلة تارك التطوع.

وكذلك أيضا عامتهم لا يحرمون دماء المسلمين وأموالهم؛ إلا أن ينهاهم عنها سلطانهم أي لا يلتزمون تركها وإذا نهاهم عنها أو عن غيرها أطاعوه لكونه سلطانا لا بمجرد الدين. وعامتهم لا يلتزمون أداء الواجبات؛ لا من الصلاة ولا من الزكاة ولا من الحج ولا غير ذلك. ولا يلتزمون الحكم بينهم بحكم الله؛ بل يحكمون بأوضاع لهم توافق الإسلام تارة وتخالفه أخرى. وإنما كان الملتزم

لشرائع الإسلام الشيزيرون وهو الذي أظهر من شرائع الإسلام ما استفاض عند الناس. وأما هؤلاء فدخلوا فيه وما التزموا شرائعه.

وقتل هذا الضرب واجب بإجماع المسلمين وما يشك في ذلك من عرف دين الإسلام وعرف حقيقة أمرهم؛ فإن هذا السلم الذي هم عليه ودين الإسلام لا يجتمعان أبدا. وإذا كان الأكراد والأعراب وغيرهم من أهل البوادي الذين لا يلتزمون شريعة الإسلام يجب قتالهم وإن لم يتعد ضررهم إلى أهل الأمصار فكيف هؤلاء. نعم يجب أن يسلك في قتاله المسلك الشرعي من دعائهم إلى التزام شرائع الإسلام إن لم تكن الدعوة إلى الشرائع قد بلغتهم كما كان الكافر الحربي يدعى أولا إلى الشهادتين إن لم تكن الدعوة قد بلغتهم.

فإن اتفق من يقاتلهم على الوجه الكامل فهو الغاية في رضوان الله وإعزاز كلمته وإقامة دينه وطاعة رسوله وإن كان فيهم من فيه فجور وفساد نية بأن يكون يقاتل على الرياسة أو يتعدى عليهم في بعض الأمور وكانت مفسدة ترك قتالهم أعظم على الدين من مفسدة قتالهم على هذا الوجه: كان الواجب أيضا قتالهم دفعا لأعظم المفسدتين بالتزام أدناهما؛ فإن هذا من أصول الإسلام التي ينبغي مراعاتها. ولهذا كان من أصول أهل السنة والجماعة الغزو مع كل بر وفاجر؛ فإن الله يؤيد هذا الدين بالرجل الفاجر وبأقوام لا خلاق لهم كما أخبر بذلك النبي صلى الله عليه وسلم لأنه إذا لم يتفق الغزو إلا مع الأمراء الفجار أو مع عسكر كثير الفجور؛ فإنه لا بد من أحد أمرين: إما ترك الغزو معهم فيلزم من ذلك استيلاء الآخرين الذين هم أعظم ضررا في الدين والدنيا وإما الغزو مع

الأمير الفاجر فيحصل بذلك دفع الأفجرين وإقامة أكثر شرائع الإسلام؛ وإن لم يمكن إقامة جميعها. فهذا هو الواجب في هذه الصورة وكل ما أشبهها؛ بل كثير من الغزو الحاصل بعد الخلفاء الراشدين لم يقع إلا على هذا الوجه.

وثبت عن النبي صلى الله عليه وسلم {الخيال معقود في نواصيها الخير إلى يوم القيامة: الأجر والمغرم} فهذا الحديث الصحيح يدل على معنى ما رواه أبو داود في سننه من قوله صلى الله عليه وسلم {الغزو ماض منذ بعثني الله إلى أن يقاتل آخر أمتي الدجال لا يبطله جور جائر ولا عدل عادل} وما استفاد عنه صلى الله عليه وسلم أنه قال: {لا تزال طائفة من أمتي ظاهرين على الحق لا يضرهم من خالفهم إلى يوم القيامة} إلى غير ذلك من النصوص التي اتفق أهل السنة والجماعة من جميع الطوائف على العمل بها في جهاد من يستحق الجهاد مع الأمراء أبرارهم وفجارهم؛ بخلاف الرافضة والخوارج الخارجين عن السنة والجماعة.

هذا مع إخباره صلى الله عليه وسلم بأنه {سيلي أمراء ظلمة خونة فجرة. فمن صدقهم بكذبهم وأعانهم فليس مني ولست منه ولا يرد علي الحوض. ومن لم يصدقهم بكذبهم ولم يعنهم على ظلمهم فهو مني وأنا منه. وسيرد علي الحوض}. فإذا أحاط المرء علما بما أمر به النبي صلى الله عليه وسلم من الجهاد الذي يقوم به الأمراء إلى يوم القيامة وبما نهى عنه من إعانة الظلمة على ظلمهم: علم أن الطريقة الوسطى التي هي دين الإسلام المحض جهاد من يستحق الجهاد كهؤلاء القوم المسئول عنهم مع كل أمير وطائفة هي أولى بالإسلام منهم إذا لم يمكن جهادهم إلا كذلك

واجتناب إعانة الطائفة التي يغزو معها على شيء من معاصي الله؛ بل يطيعهم في طاعة الله ولا يطيعهم في معصية الله إذ لا طاعة لمخلوق في معصية الخالق

وهذه طريقة خيار هذه الأمة قديما وحديثا. وهي واجبة على كل مكلف. وهي متوسطة بين طريق الحرورية وأمثالهم ممن يسلك مسلك الورع الفاسد الناشئ عن قلة العلم وبين طريقة المرجئة وأمثالهم ممن يسلك مسلك طاعة الأمراء مطلقا وإن لم يكونوا أبرارا. ونسأل الله أن يوفقنا وإخواننا المسلمين لما يحبه ويرضاه من القول والعمل. والله أعلم. وصلى الله وسلم على نبينا محمد وآله وصحبه وسلم